

Rybnik, 27 stycznia 2020 r.

DK-RY.5533.1.42.2019

Protokół kontroli doraźnej

1. Nazwa szkoły/placówki, siedziba: **Szkoła Podstawowa nr 2 w Zespole Szkolno-Przedszkolnym nr 10, ul. Wodzisławska 46, 44-200 Rybnik.**
2. Imię i nazwisko dyrektora: **Ewa Jankowska.**
3. Nazwa i siedziba organu sprawującego nadzór pedagogiczny: **Śląski Kurator Oświaty, 40 – 024 Katowice, ul. Powstańców 41a.**
4. Imię i nazwisko kontrolującego: **Anna Kozowska-Soińska** – st. wizytator DK w Rybniku,
Hanna Świergolik – st. wizytator
5. Data wydania i numer upoważnienia do przeprowadzenia kontroli: 9 stycznia 2020 r., DK-RY.5533.1.42.2019, 9 stycznia 2020 r., DK-RY.5533.1.42.2019,
6. Terminy rozpoczęcia i zakończenia kontroli: 13 i 16 stycznia 2020 r.
7. Tematyka kontroli: Nadzór dyrektora nad przestrzeganiem praw ucznia i praw dziecka w kontekście pisma rodzica.
8. Czynności kontrolne:
 - a) rozmowa z dyrektorem szkoły Panią **Ewą Jankowską**, pedagogiem szkolnym, wychowawcą klasy VIIb.
 - b) przegląd następującej dokumentacji:
 - księgi uczniów w części dotyczącej
 - notatki służbowej z 5 grudnia 2019 r. sporządzonej przez pedagoga szkolnego,
 - dwóch notatek służbowych z 9 grudnia 2019 r. sporządzonej przez pedagoga szkolnego,
 - notatki służbowej z 10 grudnia 2019 r. sporządzonej przez wychowawcę klasy VIIb,
 - notatki z 12 grudnia 2019 r. ze spotkania z matką
 - notatki służbowej z 17 grudnia 2019 r. sporządzonej przez pedagoga szkolnego,
 - procedury postępowania w sytuacjach kryzysowych w Zespole Szkolno-Przedszkolnym nr 10 w Rybniku,
 - procedury reagowania w przypadku wystąpienia wewnętrznych i zewnętrznych zagrożeń fizycznych w szkole „Bezpieczna szkoła” w części dotyczącej współpracy z Policją i sadami rodzinnymi,
 - dziennika zajęć pedagoga z roku szkolnego 2017/2018 cz. I w części dotyczącej
 - dziennika zajęć pedagoga z roku szkolnego 2017/2018 cz. I w części dotyczącej
 - dziennika zajęć pedagoga z roku szkolnego 2019/2020 w części dotyczącej
 - notatki służbowej nauczyciela wychowawcy klasy VIb z 7 maja 2019 r.
 - korespondencja e-mail pedagoga szkolnego z 5 października 2017 r., 9 października 2017 r., 10 października 2017 r., 11 października 2017 r., 1 listopada 2017 r.,
 - opinii psychologicznej nr 4306.937.2016 z 31 sierpnia 2016 r. wydanej przez Poradnię Psychologiczno-Pedagogiczną w Rybniku,

- dostosowań wymagań z poszczególnych przedmiotów dla ON,
- oceny efektywności z 1 lutego 2019 r. udzielanej pomocy psychologiczno-pedagogicznej ON w I semestrze w roku szkolnym 2018/2019,
- oceny efektywności z 17 czerwca 2019 r. udzielanej pomocy psychologiczno-pedagogicznej ON w II semestrze w roku szkolnym 2018/2019,
- pisemnej informacji o ustalonych formach pomocy psychologiczno-pedagogicznej ON w roku szkolnym 2018/2019,
- oceny efektywności udzielanej pomocy w roku szkolnym 2017/2018,
- pisemnej informacji o ustalonych dla ON formach pomocy psychologiczno-pedagogicznej w roku szkolnym 2017/2018,
- protokołu ze spotkania nauczycieli i specjalistów (brak daty) w sprawie zaplanowania pomocy psychologiczno-pedagogicznej dla ON,
- pisemnego oświadczenia pedagoga szkolnego z 15 stycznia 2020 r.
- podsumowania ankiety 6 października 2017 r.
- opinii z 15 stycznia 2020 r. o uczniu ON przygotowanej przez wychowawcę,
- opinii z 15 stycznia 2020 r. o uczniu SC przygotowanej przez wychowawcę,
- statutu Szkoły Podstawowej nr 2 w Zespole Szkolno-Przedszkolnym nr 10 w Rybniku w zakresie zadań dyrektora oraz celów i zadań szkoły w zakresie zapewnienia bezpieczeństwa,
- wykazu tematów lekcji wychowawczych przeprowadzonych w klasie Vb,
- planów nadzoru pedagogicznego dyrektora z lat 2017/18, 2018/19 i 2019/20.

9. Opis ustalonego stanu faktycznego, w tym ujawnionych nieprawidłowości:

- 1) Kontrola została przeprowadzona w związku z pismem p. z 13 grudnia 2019 r. W piśmie tym matka prosi o skontrolowanie Szkoły Podstawowej nr 2 w Rybniku „w zakresie przeprowadzonej procedury odnośnie nękania mojego syna przez ucznia szkoły”. Matka twierdzi, że dwa lata temu, gdy jej syn chodził do klasy V, na polecenie sześcioro dzieci chłopców dokuczało jej synowi. Wszyscy chodzili do klasy sportowej, która dzieliła się na koszykarską i szachową. Fakt ten został zgłoszony w szkole. Wspólnie z dyrektorem i pedagogiem zostało ustalone, że zostanie przeniesiony do sekcji szachowej. Od 1 września 2019 r. uczeń został przeniesiony do innej szkoły i od tego czasu nie miał kontaktu z uczniami z poprzedniej klasy. 4 października 2019 r. jej syn otrzymał od spóźnione życzenia urodzinowe za pomocą sms-a: „Blokłeś mnie na Messengerze więc dzisiaj masz spóźnione życzenia. Wszystkiego najgorszego i obym cię już więcej nie musiał w życiu oglądać. Zabij się frajerze. Twoi tatusiowie”. Matka zgłosiła sprawę na Policję, gdzie poinformowano ją, że o poprzedniej sprawie dyrektor powinien Policję poinformować. Matka zadzwoniła do szkoły i uzyskała od dyrektora informację, że „nie ma takiego obowiązku i jej zdaniem zrobiła wszystko, co należy, na co posiada stosowną dokumentację”.
- 2) W księdze uczniów, o której mowa w § 4 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie sposobu prowadzenia przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz rodzajów tej dokumentacji (Dz. U. poz. 1646 oraz z 2019r. ze zm.), został wpisany pod numerem 6361. Zgodnie z § 4 ust. 2 wyżej przywołanego rozporządzenia do księgi wpisano także jego datę i miejsce urodzenia, numer PESEL oraz adres zamieszkania, imiona



i nazwiska rodziców, a także datę rozpoczęcia nauki w szkole oraz oddział, do którego został przyjęty. Odnotowano, że 31 sierpnia 2019 r. uczeń został wypisany z klasy VIb na prośbę rodziców i przeniesiony do Sportowej Szkoły Podstawowej nr 2 w Radlinie.

- 3) Szkoła Podstawowa nr 2 w Zespole Szkolno-Przedszkolnym nr 10 w Rybniku działa w oparciu o Statut Szkoły Podstawowej nr 2 w Zespole Szkolno-Przedszkolnym nr 10 w Rybniku, w którym, zgodnie z art. 98 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe (Dz. U. z 2019, poz. 1148 ze zm.), określono m.in. cele i zadania szkoły z uwzględnieniem zasad bezpieczeństwa oraz zasady promocji i ochrony zdrowia. W § 8 ust. 3 statutu szkoły określono zadania szkoły związane z zapewnieniem uczniom bezpieczeństwa. § 35 określa zadania nauczycieli i innych pracowników związane z zapewnieniem bezpieczeństwa. W zapisie tym nie doprecyzowano, czy zdania te obejmują także nauczyciela bibliotekarza i wychowawcę, o których mowa w art. 98 ust. 1 pkt. 7 ustawy z dnia z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe (Dz. U. z 2019 r., poz. 1148 ze zm.).
- 4) Od 2017 r. w szkole obowiązują procedury reagowania w przypadku wystąpienia wewnętrznych i zewnętrznych zagrożeń fizycznych w szkole znajdujące się w programie Ministerstwa Edukacji Narodowej „Bezpieczna szkoła”. Dokument ten stanowi kompendium wiedzy oraz zbiór rekomendacji dotyczących działań profilaktycznych związanych z ryzykiem wystąpienia zagrożeń bezpieczeństwa w szkole wraz ze wskazaniem odpowiedzialności dyrektora. W procedurze tej określono między innymi, że samo występowanie zjawiska cyberprzemocy nie jest jednoznaczne z koniecznością zaangażowania Policji i sądu rodzinnego. Dyrektor powinien kontaktować się z Policją w sytuacji naruszenia prawa, np. groźby karalne, świadome publikowanie nielegalnych treści, rozpowszechnianie nagich zdjęć z udziałem małoletnich.
- 5) 12 września 2016 r. została przez dyrektora podpisana „Procedura postępowania w sytuacjach kryzysowych w Zespole Szkolno-Przedszkolnym nr 10 w Rybniku”. Jeden z podrozdziałów powyższej procedury określa sposób postępowania w sytuacji zachowania agresywnego wobec uczniów, nauczycieli i innych pracowników szkoły przebywających w szkole. W punkcie „Zachowanie agresywne uczniów i innych osób nieletnich w stosunku do rówieśników” wskazano procedurę postępowania nauczycieli, wychowawcy i pedagoga w przypadku stwierdzenia u uczniów zachowania agresywnego: „1. Nauczyciel szkoły przerywa zachowanie agresywne, którego jest świadkiem i jeżeli jest taka możliwość przeprowadza wstępną rozmowę z uczniem i ustala okoliczności zdarzenia. 2. Nauczyciel informuje wychowawcę o zdarzeniu i wstępnych ustaleniach, a w uzasadnionych przypadkach pedagoga. 3. Wychowawca przeprowadza rozmowę z uczniem, sporządza notatkę i stosuje sankcje zgodnie z WO. 4. Wychowawca informuje poprzez wpis do zeszytu informacyjnego rodziców ucznia o zdarzeniu i formie wymierzonej kary. 5. Jeżeli zachowania agresywne powtarzają się, wychowawca informuje pedagoga szkolnego, który podejmuje inne działania: przeprowadza rozmowę interwencyjną w obecności rodziców i policjanta ds. nieletnich, wnioskuje o zwołanie zespołu wychowawczego, który ustali dalszą strategię działań. Pedagog sporządza z podjętych działań notatki umieszczone w dokumentacji pedagoga. 6. W sytuacji, kiedy uczeń w dalszym ciągu stwarza zagrożenie dla innych uczniów, pedagog szkolny w porozumieniu z dyrektorem szkoły i wychowawcą ucznia kieruje do sądu rodzinnego o zastosowanie środka wychowawczego zapobiegającego demoralizacji ucznia”
- 6) Z pisemnego oświadczenia z 14 stycznia 2020 r. pedagoga szkolnego oraz wychowawczyni wynika, że i chodzili do tej samej klasy, począwszy od klasy

stron konfliktu była bardzo pozytywna, dlatego w treści e-maila wyraziła nadzieję, „*że między chłopcami nie będzie już dochodziło do nieprzyjemnych sytuacji*”.

- 27 października 2017 r. pedagog szkolny przeprowadził z [redacted] rozmowę, podczas której ten potwierdził, że nie ma już żadnych konfliktów z kolegami z klasy. Pedagog szkolny w tym samym dniu dokonał zapisu na ten temat w swoim dzienniku.

- 1 listopada 2017 r. pedagog szkolny przekazał p. [redacted] i p. [redacted] informację, że z obserwacji jej i nauczycieli oraz rozmów z [redacted] wynika, że relacje pomiędzy chłopcami są poprawne i nie dochodzi do żadnych niepokojących zdarzeń.

- Z pisemnego oświadczenia pedagoga z 14 stycznia 2020 r. wynika, że po przeprowadzeniu badania ankietowego przeprowadził również wśród uczniów klasy Vb rozmowy, a wychowawca zajęcia integrujące klasę. Jak wynika z tematyki lekcji wychowawczych w klasie Vb przeprowadzono 13 zajęć związanych z integracją klasy, tolerancją, rozwiązywaniem konfliktów, radzeniem sobie ze stresem i bezpieczeństwem. Aby nie dopuścić do eskalacji konfliktu, [redacted] za zgodą p. [redacted], zmienił grupę z koszykarskiej na szachową. W obecności pedagoga chłopcy przeprosili [redacted]. Wspólnie zostały opracowane zasady wzajemnego współżycia w klasie. Wszyscy nauczyciele na bieżąco obserwowali relacje między chłopcami.

- W dzienniku pedagoga szkolnego w roku szkolnym 2017/2018 potwierdzono wdrożenie następujących działań:

10 października 2017 r. przeprowadzenie rozmowy z chłopcami Vb na temat zasad wspólnego współżycia w klasie.

27 października 2017 r. wpis dotyczący rozmowy pedagoga z [redacted], który potwierdził, że nie ma już żadnych konfliktów z kolegami z klasy.

Nauczyciele, pedagog i dyrektor szkoły postępowali zgodnie z przyjętą „Procedurą postępowania w sytuacjach kryzysowych w Zespole Szkolno-Przedszkolnym nr 10 w Rybniku”, z której wynikało, że w tym wypadku nie było podstaw zgłoszenia zaistniałego konfliktu na policję. Podczas kontroli dyrektor szkoły, pedagog oraz wychowawczynie chłopców oświadczyły, że w późniejszym czasie, w klasie V i VI, szkoła nie otrzymała żadnych sygnałów świadczących o tym, aby konflikt pomiędzy chłopcami powrócił.

W klasie VI, w roku szkolnym 2018/2019, jak wynika z notatki służbowej wychowawczynie z 7 maja 2019 r., [redacted] i [redacted] zadeklarowali, że na wycieczce szkolnej, na którą pojedą, chcą być razem w pokoju. Pamiętając o konflikcie pomiędzy chłopcami w klasie V, wychowawczynie nie chciała wyrazić na to zgody. Jednak chłopcy zapewniali, że nie czują do siebie urazy i że wszystko jest „ok”. Wychowawczynie zgodziła się. Po powrocie z wycieczki, 14 maja 2019 r., dopisała informację, że pomiędzy [redacted] i [redacted] na wycieczce nie było żadnych konfliktów.

7) 5 grudnia 2019 r. pedagog szkolna Szkoły Podstawowej nr 2 w Zespole Szkolno-Przedszkolnym w Rybniku otrzymała telefon p. [redacted], mamy [redacted] – chłopca, który od 1 września 2019 r. nie jest uczniem tej szkoły. W trakcie rozmowy poinformowała, że jej syn ponad miesiąc wcześniej otrzymał sms o obraźliwej treści. Były to niemiłe życzenia urodzinowe od [redacted]. [redacted] zakończony zdaniem „*Zabij się frajerze*”. O sprawie została poinformowana wychowawca obecnej klasy VIIb i dyrektor szkoły.

- 9 grudnia 2019 r. pedagog szkolny przeprowadził telefoniczną rozmowę z p. [redacted], która potwierdziła, że wiedziała o smsie wysłanym przez [redacted] do [redacted], ponieważ kontroluje

telefon syna. Matka stwierdziła, że z przeprowadziła rozmowę dyscyplinującą i wyciągnęła wobec niego konsekwencje, jednak nie wskazała jakie to były konsekwencje. P. prosiła o kontakt, w jej imieniu, z p. i zapytała, jakiej formy przeprosin i zadośćuczynienia od nich oczekuje. P. zapewniła także, że żałuje tego co zrobił. Pedagog umówiła się na spotkanie z p. w obecności wychowawcy na 12 grudnia 2019 r.

• 9 grudnia 2019 r. pedagog przeprowadziła rozmowę telefoniczną z p. mamą, podczas której przekazała informacje uzyskane od p. Rodzice wiedzieli o smsie wysłanym do Pedagog zapytała, czy może przekazać numer telefonu p., rodzicom którzy chcieli wyjaśnić sytuację i przeprosić za syna. Mama odmówiła. P. podczas rozmowy poinformowała, że zgłosi sprawę na policję. 10 grudnia 2019 r. odbyła się kolejna rozmowa telefoniczna z p., która została poproszona o zastanowienie się, w jaki sposób rozwiązać problem pomiędzy i. P. przekazała drogą e-mailową informację, że nadal zastanawia się nad podjęciem kroków prawnych wobec

• 12 grudnia 2019 r. odbyła się rozmowa pedagoga i wychowawcy z p. W trakcie rozmowy matka została poinformowana o możliwych konsekwencjach prawnych, które zamierza podjąć p. P. odmawia kontaktu z p.

• 17 grudnia 2019 r. odbyła się rozmowa pedagoga z p. i jej synem w związku z ich wizytą na policji. W opinii pedagoga był bardzo przejęty całą sytuacją i zdenerwowany. Obiecał, że nie powtórzy się z jego strony takie zachowanie.

jest uczniem Szkoły Podstawowej nr 2 w Rybniku. Wysyłając do sms-a z nieakceptowalną treścią, mógł stać się potencjalnym „sprawcą cyberprzemocy”. Jednakże ocena, czy jego czyn był czynem karalnym, czy też nie, należy do kompetencji odpowiednich służb, czyli policji i sądu rodzinnego. Należy zauważyć, że dzieci zazwyczaj nie uświadamiają sobie, jak krzywdzące mogą być ich działania podejmowane za pomocą telefonii komórkowej. W zakresie przeciwdziałania cyberprzemocy bardzo ważną rolę pełni najbliższe otoczenie dziecka. Rodzice i nauczyciele powinni podejmować działania profilaktyczne oraz szybko interweniować w sytuacji, gdy zachodzi podejrzenie, że dziecko jest ofiarą lub sprawcą przemocy w sieci. W tym przypadku rola szkoły ograniczyła się do przeprowadzenia rozmowy z uczniem, jego rodzicami oraz matką. Nie wdrożono działań, w tym profilaktycznych i informacyjnych, które mogłyby w przyszłości zapobiegać podobnym czynom dokonywanym przez uczniów. Uświadamianie całej społeczności szkolnej (uczniom, rodzicom, nauczycielom i innym pracownikom szkoły) zagrożeń płynących z użytkowania Internetu i telefonii komórkowej, a jednocześnie uczenie zasad odpowiedzialnego i bezpiecznego korzystania z tych technologii, jest ważnym czynnikiem w zapobieganiu cyberprzemocy. Uczniowie muszą wiedzieć, jak korzystać z mediów, aby nie stały się one narzędziem agresji i przemocy rówieśniczej oraz jakie mogą być konsekwencje ryzykownych działań w sieci. W przypadku ujawnienia sprawcy przemocy należy wdrożyć działania stanowiące element pracy nad zmianą postawy ucznia, czemu służy m.in. udzielanie pomocy psychologiczno-pedagogicznej. Szkoła takich działań w stosunku do

nie podjęła, który dwukrotnie w ciągu dwóch lat dopuścił się przemocy rówieśniczej wobec . Ze strony szkoły przeprowadzane były rozmowy indywidualne, telefoniczne oraz e-mailowe z uczniami i rodzicami, a także prowadzono obserwacje i badania

ankietowe. Z przedstawionej dokumentacji nie wynika, aby i jego kolegów objęto pomocą psychologiczno-pedagogiczną w sytuacji zaburzeń zachowania lub emocji zaobserwowanych u uczniów, o której mowa § 2 ust. 1 i 2 pkt. 4 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 9 sierpnia 2017 r. w sprawie zasad organizacji i udzielania pomocy psychologiczno-pedagogicznej w publicznych przedszkolach, szkołach i placówkach (Dz. U. z 2017, poz. 1591 ze zm.).

mógł się czuć na terenie szkoły zagrożony, a to narusza jego prawo do poczucia bezpieczeństwa fizycznego i psychicznego. Dyrektor nie sprawował właściwego nadzoru nad przestrzeganiem praw ucznia i dziecka, do czego jest zobowiązany zapisem art. 55 ust. 2 pkt 5 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe (Dz. U. z 2019, poz. 1148 ze zm.).

Nie zapewniając bezpieczeństwa psychicznego wszystkim uczniom, dyrektor nie przestrzegał zapisu § 2 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 31 grudnia 2002 r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny w publicznych i niepublicznych szkołach i placówkach (Dz. U. z 2003 r. Nr 6 poz. 69 ze zm.).

Plany nadzoru pedagogicznego dyrektora z roku 2017/18, 2018/19 i 2019/20 nie zawierają zapisów związanych z pełnieniem nadzoru nad przestrzeganiem praw ucznia i dziecka. Jak wynika z zapisów powyższych planów dyrektor corocznie szczególnie uwagę zwraca na zapewnienie uczniom bezpiecznych i higienicznych warunków nauki, wychowania i opieki. Z wyjaśnień dyrektora wynika, że za zadania związane z przestrzeganiem praw ucznia i dziecka jest odpowiedzialny pedagog szkolny. Zgodnie z art. 55 ust. 2 pkt 5 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe (Dz. U. z 2019, poz. 1148 ze zm.) nadzorowi podlega w szczególności między innymi przestrzeganie praw dziecka i praw ucznia oraz upowszechnianie wiedzy o tych prawach. Za nadzór pedagogiczny odpowiedzialny jest dyrektor szkoły.

- 8) Uczeń posiada opinię nr PPP. z dnia 31 sierpnia 2016 r. Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej w Rybniku, wydaną na wniosek rodzica, z powodu objawów nadpobudliwości psychoruchowej. W opinii poradnia przedstawiła następujące stanowisko: *„Inteligencja globalna na poziomie wyższym niż przeciętny, występuje przewaga sprawności słowno-pojęciowych nad wzrokowo-motorycznymi. Trudność w utrzymaniu koncentracji uwagi i impulsywność w działaniu.” Ponadto opinia zawiera informację, że „zarówno jak i jego mama utrzymują, że objawy związane z nadpobudliwością nasilają się głównie w środowisku szkolnym, w domu chłopiec jest spokojniejszy, potrafi lepiej skontrolować swoje zachowania. Opiniowany jest świadomy swoich niewłaściwych reakcji, przyznaje, że czasami nie potrafi powstrzymać się przed „oddaniem” w sytuacji, gdy jest atakowany. Bywa też tak, że jego intencje wymijają się z interpretacjami innych osób, częściej kieruje nim nieuważność, niż chęć potraktowania kogoś w sposób agresywny. Uczeń deklaruje chęć zmiany i gotowość do pracy nad sobą”.*

Zgodnie z § 23 ust. 2 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 9 sierpnia 2017 r. w sprawie zasad organizacji i udzielania pomocy psychologiczno-pedagogicznej w publicznych przedszkolach, szkołach i placówkach (Dz. U. z 2017, poz. 1591 ze zm.) dyrektor poinformował pisemnie matkę o ustalonych dla jej syna formach, okresie udzielanej pomocy psychologiczno-pedagogicznej. W piśmie skierowanym do rodzica dyrektor nie ustalił wymiaru godzin, w którym poszczególne formy będą udzielane w roku szkolnym 2017/2018 oraz 2018/2019, co jest z kolei niezgodne z wyżej wymienionym przepisem prawa.



W piśmie skierowanym do p. _____ w roku szkolnym 2017/18 jako formę pomocy psychologiczno-pedagogicznej dla _____ wskazano zajęcia dydaktyczno-wyrównawcze oraz dostosowanie wymagań edukacyjnych do indywidualnych możliwości i potrzeb uczniów, które nie jest formą pomocy psychologiczno-pedagogicznej w myśl § 6 ust. 2 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 9 sierpnia 2017 r. w sprawie zasad organizacji i udzielania pomocy psychologiczno-pedagogicznej w publicznych przedszkolach, szkołach i placówkach (Dz. U. z 2017, poz. 1591 ze zm.).

Szkoła gromadziła w indywidualnej teczce ucznia _____ dokumentację związaną z udzielaniem pomocy psychologiczno-pedagogicznej, co jest zgodne z § 19 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie sposobu prowadzenia przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz rodzajów tej dokumentacji (Dz. U. z 2017, poz. 1646).

Należy zauważyć, że żadna z tych informacji nie została opatrzona datą sporządzenia oraz przyjęcia przez matkę do wiadomości.

Z „Protokołu ze spotkania nauczycieli i specjalistów w sprawie zaplanowania pomocy psychologiczno-pedagogicznej” dla _____ wynika, że dokonano analizy opinii z poradni psychologiczno-pedagogicznej oraz wniosków z obserwacji ucznia. Na tej podstawie zaplanowano udzielanie pomocy psychologiczno-pedagogicznej w trakcie bieżącej pracy z uczniem. Nauczyciele i specjaliści udzielający pomocy psychologiczno-pedagogicznej uczniowi oceniają efektywność udzielonej pomocy i formułują wnioski dotyczące dalszych działań mających na celu poprawę funkcjonowania ucznia, co jest zgodne z § 20 ust. 9 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 9 sierpnia 2017 r. w sprawie zasad organizacji i udzielania pomocy psychologiczno-pedagogicznej w publicznych przedszkolach, szkołach i placówkach (Dz. U. z 2017, poz. 1591 ze zm.). w zakresie efektywności pomocy psychologiczno-pedagogicznej odnotowano, że ze względu na treningi pływackie i ograniczony czas _____ nie korzystał z proponowanych form pomocy psychologiczno-pedagogicznej. Pod każdym dokumentem widnieje podpis matki

Na podstawie powyższego stwierdzono, że

- w sytuacji pojawienia się w klasie V w roku szkolnym 2017/2018 konfliktu pomiędzy uczniami szkoła podjęła szereg czynności w celu jego rozwiązania zgodnie z przyjętą procedurą, w tym: przeprowadzono ankietę wśród uczniów tej klasy, przeprowadzono rozmowy z uczniami i ich rodzicami, prowadzono bieżące obserwacje zachowań uczniów oraz przeniesiono z grupy koszykowej do szachowej za zgodą matki,
- pedagog szkolna po otrzymaniu sygnału o konflikcie pomiędzy uczniami klasy Vb natychmiast poinformowała rodziców tych uczniów i zaprosiła ich na spotkanie w celu podjęcia wspólnych działań,
- _____ nie korzystał z oferowanej i zaakceptowanej przez matkę pomocy psychologiczno-pedagogicznej.

10. Opis ujawnionych nieprawidłowości w zakresie nieobjętym kontrolą w związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami w działalności dydaktycznej, wychowawczej i opiekuńczej oraz innej działalności statutowej szkoły/placówki: **brak**.

11. Na podstawie art. 55 ust. 4 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe (Dz. U. z 2019 r., poz. 1148 ze zm.)* zaleca się:
1. Organizować pomoc psychologiczno-pedagogiczną w formach określonych w § 6 ust. 2 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 9 sierpnia 2017 r. w sprawie zasad organizacji i udzielania pomocy psychologiczno-pedagogicznej w publicznych przedszkolach, szkołach i placówkach (Dz. U. z 2017, poz. 1591 ze zm.).
Termin realizacji: 10 luty 2020 r.
 2. Ustalać wymiar godzin, w którym poszczególne formy pomocy psychologiczno-pedagogicznej będą realizowane przez dyrektora szkoły zgodnie z § 23 ust. 2 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 9 sierpnia 2017 r. w sprawie zasad organizacji i udzielania pomocy psychologiczno-pedagogicznej w publicznych przedszkolach, szkołach i placówkach (Dz. U. z 2017, poz. 1591 ze zm.).
Termin realizacji: 10 luty 2020 r.
 3. Zapewniać uczniom bezpieczeństwo psychiczne w czasie zajęć organizowanych przez szkołę zgodnie z § 2 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 31 grudnia 2002 r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny w publicznych i niepublicznych szkołach i placówkach (Dz. U. z 2003 r. Nr 6 poz. 69 ze zm.).
Termin realizacji: 28 stycznia 2020 r.
 4. Planować nadzór nad przestrzeganiem praw ucznia i dziecka zgodnie z art. 55 ust. 2 pkt 5 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe (Dz. U. z 2019, poz. 1148 ze zm.).
Termin realizacji: 28 stycznia 2020 r.
 5. Niezwłocznie udzielać uczniom pomocy psychologiczno-pedagogicznej zgodnie z § 2 ust. 1 i 2 pkt. 4 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 9 sierpnia 2017 r. w sprawie zasad organizacji i udzielania pomocy psychologiczno-pedagogicznej w publicznych przedszkolach, szkołach i placówkach (Dz. U. z 2017, poz. 1591 ze zm.).
Termin realizacji: 10 luty 2020 r.

ST. WERYFIKATOR

Rybnik, 24.01.2020. *mgr Irena Janikowska*

.....
 podpis kontrolującego, miejsce i data podpisania protokołu

Zespół Szkolno-Przedszkolny nr 10
 ul. Wodzisławska 46, 44-200 Rybnik
 tel. 32/318-34-88, REGON 243291957
 tel. 32/755 75 45 fax 32/755 75 47

Ewa Janikowska Rybnik, 27.01.2020

.....
 podpis dyrektora szkoły/placówki, miejsce i data podpisania protokołu

12. Poświadczenie odbioru protokołu kontroli:

Zespół Szkolno-Przedszkolny nr 10
 ul. Wodzisławska 46, 44-200 Rybnik
 tel. 32/318-34-88, REGON 243291957
 tel. 32/755 75 45 fax 32/755 75 47

Ewa Janikowska Rybnik, 27.01.2020

.....
 podpis dyrektora szkoły/placówki, miejsce i data odbioru protokołu

* wpisać aktualny publikator

Dyrektorowi szkoły/placówki, w terminie 7 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu kontroli, przysługuje prawo zgłoszenia pisemnych, umotywowanych zastrzeżeń dotyczących ustaleń zawartych w protokole kontroli do Śląskiego Kuratora Oświaty, ul. Powstańców 41a, 40-024 Katowice, zgodnie z § 18 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2017, poz. 1658).

